

Los Marcadores Morales de la Discusión sobre Experimentación Animal

Dr. Carlos Naconeey

Oxford Centre for Animal Ethics

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

- ✓ Hacer ciencia es importante

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

- ✓ Hacer ciencia es importante
- ✓ Ciencias Biomédicas reducen sufrimiento/muerte

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

- ✓ Hacer ciencia es importante
- ✓ Ciencias Biomédicas reducen sufrimiento/muerte
- ✓ Investigación con animales suscita cuestiones éticas

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

- ✓ Hacer ciencia es importante
- ✓ Ciencias Biomédicas reducen sufrimiento/muerte
- ✓ Investigación con animales suscita cuestiones éticas
- ✓ Animales pueden experimentar sufrimiento

LAS CONVERGENCIAS EN LA DISCUSIÓN

- ✓ Hacer ciencia es importante
- ✓ Ciencias Biomédicas reducen sufrimiento/muerte
- ✓ Investigación con animales suscita cuestiones éticas
- ✓ Animales pueden experimentar sufrimiento
- ✓ Promoción de vida/salud humana es importante

Discusión sobre Ética de la Experimentación Animal

- ① Validación empírica de los argumentos científicos
- ② Diferencias de premisas éticas

Discusión sobre Ética de la Experimentación Animal

- ① Validación empírica de los argumentos científicos
- ② Diferencias de premisas éticas

~~¿Modelo animal es científicamente útil?~~



Marcadores morales de la discusión

Testar nueva droga/producto (por fuerza)
en una persona es inmoral

... sin embargo...

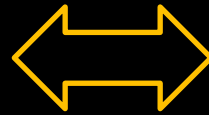
Testar esa droga en un ratón de laboratorio
NO ES inmoral

**EN QUÉ INVESTIGADORES Y ANIMALISTAS
ESTÁN EN DESACUERDO**

[10 PUNTOS]

①

Estatus Moral
Humano



Estatus Moral
Animal

Animales tienen (algún tipo de) estatus moral:

Hay una diferencia (moral) entre romper un cojín por placer y cortar en pedazos un ratón por placer; entre guardar un juguete de plástico en un cajón y mantener un ratón doméstico dentro de una caja

– no desde la perspectiva de quien lo practica, sino de aquél que sufre esas acciones.

INVESTIGADOR:

Estatus moral del ratón

ES (MUCHO) MÁS PEQUEÑO QUE el del ser humano



ANIMALISTA:

Estatus moral del ratón

ES IGUAL O POCO INFERIOR AL del ser humano

②

Sobre la contribución de las investigaciones
a los descubrimientos científicos

INVESTIGADOR:

La posibilidad de resultados **YA ES** (éticamente) suficiente

INVESTIGADOR:

La posibilidad de resultados **YA ES** (éticamente) suficiente



ANIMALISTA:

Mera posibilidad de resultados **NO** basta (éticamente)

③

Sobre lo que es una “real necesidad”

***II*INVESTIGADOR:**

Aumentar alternativas de drogas/productos es importante

***II*INVESTIGADOR:**

Aumentar alternativas de drogas/productos es importante



ANIMALISTA:

Sólo lo que salvará vidas es importante

④

SOBRE QUIEN DEBE PAGAR POR LA IMPRUDENCIA HUMANA

④

SOBRE QUIEN DEBE PAGAR POR LA IMPRUDENCIA HUMANA

ANIMALISTA:

Animales **NO** deben pagar por nuestro modo de vida
(*e.g., dieta, fumo, SIDA*)

④

SOBRE QUIEN DEBE PAGAR POR LA IMPRUDENCIA HUMANA

ANIMALISTA:

Animales **NO** deben pagar por nuestro modo de vida
(e.g., dieta, fumo, SIDA)



INVESTIGADOR:

Obligación moral es **AYUDAR** a personas que estén en riesgo
(indep. del origen)

⑤

SOBRE QUIEN TIENE LA OBLIGACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

⑤

SOBRE QUIEN TIENE LA OBLIGACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

ANIMALISTA:

La obligación es de quien quiere usar los animales

⑤

SOBRE QUIEN TIENE LA OBLIGACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN

ANIMALISTA:

La obligación es de quien quiere usar los animales



INVESTIGADOR:

La obligación es de quien quiere prohibirlo

⑥

SOBRE LAS ACTUALES DIRECTRICES ÉTICAS

⑥

SOBRE LAS ACTUALES DIRECTRICES ÉTICAS

INVESTIGADOR:

La reglamentación actual está adecuada (3R's)

⑥

SOBRE LAS ACTUALES DIRECTRICES ÉTICAS

INVESTIGADOR:

La reglamentación actual está adecuada (3R's)



ANIMALISTA:

La reglamentación actual permite abusos

⑦

SOBRE LA PROTECCIÓN DE LA VIDA ANIMAL

⑦

SOBRE LA PROTECCIÓN DE LA VIDA ANIMAL

INVESTIGADOR:

Dolor animal es moralmente relevante

... PERO NO SU VIDA (sacrificio indoloro)

⑦

SOBRE LA PROTECCIÓN DE LA VIDA ANIMAL

INVESTIGADOR:

Dolor animal es moralmente relevante

... PERO NO SU VIDA (sacrificio indoloro)



ANIMALISTA:

La muerte de un animal **es** moralmente relevante

⑧

SOBRE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

⑧

SOBRE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

ANIMALISTA:

Cualquier sujeto de investigación – **HUMANO O ANIMAL** –
debe recibir la misma protección (moral y legal)

⑧

SOBRE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

ANIMALISTA:

Cualquier sujeto de investigación – **HUMANO O ANIMAL** –
debe recibir la misma protección (moral y legal)



INVESTIGADOR:

La idea de violación de derechos de los animales
por la investigación es **ABSURDA**

⑨

SOBRE EL “CONSENTIMIENTO INFORMADO”

⑨

SOBRE EL “CONSENTIMIENTO INFORMADO”

ANIMALISTA:

Si el animal demuestra rechazo al procedimiento ...

... **“CONSENTIMIENTO NEGADO!”**

⑨

SOBRE EL “CONSENTIMIENTO INFORMADO”

ANIMALISTA:

Si el animal demuestra rechazo al procedimiento ...

... “**CONSENTIMIENTO NEGADO!**”



INVESTIGADOR:

Animales son **INCAPACES** de dar/negar consentimiento alguno



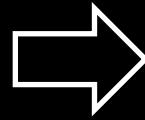
SOBRE EL “ARGUMENTO DE LA CASA EN LLAMAS”

10

SOBRE EL “ARGUMENTO DE LO BOTE SALVAVIDAS”

INVESTIGADOR:

Nuestro deber en
situaciones límite



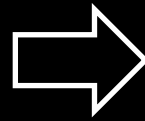
Nuestro deber en
situaciones habituales

10

SOBRE EL “ARGUMENTO DE LO BOTE SALVAVIDAS”

INVESTIGADOR:

Nuestro deber en
situaciones límite



Nuestro deber en
situaciones habituales



ANIMALISTA:

Nuestro deber en
situaciones límite



Nuestro deber en
situaciones habituales

LAS TENSIONES EN LA LÓGICA QUE MUEVE LA INVESTIGACIÓN

[6 PUNTOS]

①

*“Cuanto más próximo a nosotros está un animal,
más útil es,
y más antiético es usarlo”*

*“Idealmente, lo que se quiere es un animal que se asemeje a los seres humanos muy próximamente, pero cuyo uso no represente ningún de los problemas éticos que el uso de humanos representaría.
Es difícil ver como el investigador pueda tener ambos.”*

TAYLOR, A. Animals & Ethics. Peterborough: Broadview Press, 2003, p.133.

“Los investigadores son atrapados en una trampa lógica: con el objetivo de defender la utilidad de la investigación, tienen que enfatizar las semejanzas entre animales y humanos, pero con el objetivo de defenderla éticamente, necesitan enfatizar las diferencias.

El problema es que no se puede tener los dos caminos.”

RACHELS, J. Created from animals: the moral implication of Darwinism. Oxford: Oxford University Press, 1990, p.220

“Es muy difícil sostener, por un lado, que animales son muy parecidos a nosotros y, por otro lado, negar que deberíamos tratarlos como nos gustaría que nos trataran.”

FOX, M.A. Antivivisectionism. In: BEKOFF, M. (Ed.). Encyclopedia of Animal Rights and Animal Welfare. Westport: Greenwood Press, 1998, p.74.

PUNTO DE FUGA DEL DILEMA:

“Hay algo (mui) especial en los seres humanos.”

“P (moralmente) superior a Q”

... entonces ...

¿i“P (moralmente) justificado a explotar Q” ?!

- (1)** La vida humana es una forma de vida superior a la animal.

- (2)** Experimentos deben ser realizados para preservar o mejorar la (calidad de) vida de las formas superiores de vida
- *aunque comprenda el sacrificio de las formas inferiores.*

- (3)** Por lo tanto, la experimentación animal es legítima
- *aunque comprenda el sacrificio de la vida (o de la calidad de vida) animal.*

115 millones de animales de lab. usados
anualmente el mundo*
(200 animales / minuto)

*BRITISH UNION FOR THE ABOLITION OF VIVISECTION. Disponível em:
<<http://www.buav.org/humane-science/statistics>> Acesso em: 17 ago. 2013
(ref. apenas a animais vertebrados).

Vida humana ... **SUPERIOR A LA** ... Vida del ratón

... entonces ...

¿Intereses humanos no esenciales

... **PREVALECCEN SOBRE** ...

Intereses vitales del ratón ?!

(1) *Mi vida (humana) es más valiosa que la vida de un conejo.*

(2) *La ceguera impide el ejercicio de una vida plena (mía y la del conejo)*

(3) *Por lo tanto, la pérdida de la visión es un infortunio más grande para mí que lo es para el conejo.*

(4) *Se concluye que:*

(a) *No siendo posible preservar ambas, se debe priorizar la visión humana,*

... 0 ...

(b) *Puedo (moralmente) cegar al conejo para que yo mismo no quede ciego.*

RESPUESTA ANIMALISTA → **(a)**

RESPUESTA INVESTIGADOR → **(b)**

③

Criatura que SUFRE (*animales*)



Criatura que se BENEFICIA (*humanos*)

“CRITERIO DE LA POSICIÓN IMPARCIAL”

[Mark Rowlands]



☞ Y si yo pudiera nacer como un animal,
¿cuáles principios (bioéticos) elegiría?



“Principio de la no Transferencia de Daños”

(no perjudicar a otros en mi lugar)

“PRINCIPIO DE LA NO TRANSFERENCIA DE RIESGOS”

[Tom Regan]



☞ *No coaccionar a otros (por fuerza) con el objetivo de descubrir / reducir mis propios riesgos*

"Perjudicar a otros o poner otros en riesgo de daño, de modo coercitivo, sea humano o animal, con el objetivo de identificar o minimizar los riesgos de quienes voluntariamente eligieron correr tales riesgos, es violar los derechos de los humanos o de los animales en cuestión".

REGAN, T. The Case for Animal Rights. Berkeley: University Of California Press, 1983, p.378

②

“Sufrimiento Necesario” **Humano**



“Sufrimiento Necesario” **Animal**

④

Derechos Humanos

... *versus* ...

Derechos Animales

EXPERIMENTACIÓN ANIMAL SÓLO EN LOS SIGUIENTES CASOS:

EXPERIMENTACIÓN ANIMAL SÓLO EN LOS SIGUIENTES CASOS:

(1) En criaturas que consienten en participar

EXPERIMENTACIÓN ANIMAL SÓLO EN LOS SIGUIENTES CASOS:

- (1)** En criaturas que consienten en participar

- (2)** Cuando la criatura no puede comprender como el experimento afectará sus intereses, su tutor puede consentir (investigación inofensiva o benéfica para el animal)

EXPERIMENTACIÓN ANIMAL SÓLO EN LOS SIGUIENTES CASOS:

(1) En criaturas que consienten en participar

(2) Cuando la criatura no puede comprender como el experimento afectará sus intereses, su tutor puede consentir (investigación inofensiva o benéfica para el animal)

... O ...

(3) Cuando beneficio claro, enorme y extremadamente necesario sobreponer los sacrificios + animales se beneficiarán de investigación.

TOM REGAN

(apelación a la consistencia moral)



Experimentación animal viola
derechos de los animales

... así como ...

Experimentación con humanos viola
derechos humanos

AUNQUE SI ...

... hubiera gran pérdida de beneficios futuros!

... humanos fueran más perjudicados de que los animales!

... hubiera más beneficiarios futuros de que víctimas futuras!

“Tratarlos como si su valor fuera reductible a su utilidad para los intereses humanos, aunque sean intereses humanos importantes, es tratarlos injustamente.”

REGAN, T. The Case for Animal Rights. Berkeley: University Of California Press, 1983, p.380

*Si la experimentación animal es éticamente
problemática,*

¿aceptar sus beneficios también lo es?

*Si la experimentación animal es éticamente
problemática,*

¿la ganadería también lo es?

LA INCONSISTENCIA MORAL HUMANA:

perros como compañía **y** perros para pruebas

¿EN DIRECCIÓN A UN CAMBIO DE PARADIGMA ?

Agradecimientos

